

**LIETUVOS RESPUBLIKOS MAŽMENINĖS PREKYBOS ĮMONIŲ NESĄŽININGŲ VEIKSMŲ DRAUDIMO ĮSTATYMO NR. XI-626 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12, 13  
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 9<sup>1</sup>, 9<sup>2</sup> STRAIPSNIAIS ĮSTATYMO PROJEKTO  
DERINIMO PAŽYMA**

<b>Pavadinimas, rašto data ir numeris</b>	<b>Pastabos ir pasiūlymai</b>	<b>Komentarai</b>
Konkurencijos taryba 2018-11-16 raštas Nr. (1.20E-32)6V- 2835	18. Mažmeninės prekybos įmonių (toliau – MPI) ir tiekėjų ūkinės veiklos gerosios praktikos gairių taikymo stebėseną, stebėjimo rezultatų apibendrinimas ir rezultatų skelbimas reikalauja ne tik papildomų šių funkcijų atliekančios institucijos, tačiau ir MPI bei tiekėjų laiko, finansinių bei žmogiškųjų išteklių. 29. Siekiant, jog Konkurencijos taryba, net ir priskyrus jai minėtas naujas funkcijas (jeigu taip būtų nuspręsta neatsižvelgiant į šiame rašte išdėstytus argumentus), būtų pajėgi vykdyti esmines su konkurencijos priežiūra susijusias funkcijas, neabejotinai turėtų būti skiriamas papildomas finansavimas.	<b>Neatsižvelgta</b> Įstatymui įgyvendinti Konkurencijos taryba turėtų panaudoti vidinius išteklius (šiuo metu dirba 67 darbuotojai, etatų skaičius – daugiau kaip 90) ir išteklius, kurie atsirastų perdavus lyginamosios ir klaidinančios reklamos priežiūros funkcijas Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai.
Konkurencijos taryba 2018-11-26 raštas Nr. (1.20E-32)6V- 2888	7. Interesų konfliktas dėl to, ar tam tikri veiksmai turėtų būti laikomi gerąja ar blogąja praktika, ar pripažįstami MPIŅVDĮ pažeidimais, kuriuos nustačius MPI galėtų būti taikomos sankcijos, gali lemti, jog vadovaujantis viešojo administravimo reikalavimu taikyti ūkio subjektams palankesnę reguliavimą ir nepažeisti teisėtų lūkesčių, Konkurencijos tarybos funkcija – atlikti MPIŅVDĮ 3 straipsnio pažeidimų tyrimus ir skirti sankcijas gali būti reikšmingai apribota. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas pripažino, jog Konkurencijos tarybos paskelbtas išankstinis vertinimas dėl MPI veiksmų vertinimo (teisėtumo) sukelia teisėtus lūkesčius ir vėlesnis tokių veiksmų pripažinimas neatitinkančiais MPIŅVDĮ reikalavimų, pažeidžia ūkio subjektų teisėtus lūkesčius, todėl panaikino Konkurencijos tarybos paskirtą sankciją.	<b>Neatsižvelgta</b> Vyriausybei pateiktas pirminis gerosios verslo praktikos gairių projektas, priėmus MPIŅVD įstatymo pakeitimo projektą, gairės bus derinamos su Konkurencijos taryba ir kitomis suinteresuotomis institucijomis, tikslinamos taip, kad nesisietų su įstatyme numatytais draudžiamais veiksmais. Atliekant gerosios verslo praktikos gairių stebėseną ir MPIŅVD įstatymo 4 straipsnio 2 dalies 4 punkte nurodytus patikrinimus, turės būti taip pat vertinama ar nebuvo atlikta draudžiamų veiksmų numatytų MPIŅVD įstatymo 3 straipsnio 1, 2 ir 4 dalyse.

	<p>8. Projekto rengėjai nepateikė paaiškinimų, kodėl gerosios praktikos gairių taikymo stebėsenos, kuri orientuota į šviečiamojo, rekomenduojamojo pobūdžio veiklą, nebūtų tinkamesnė atlikti kita panašaus pobūdžio kompetenciją turinti institucija.</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies</b></p> <p>Aiškinamasis raštas papildytas paaiškinimu, kad rengiant MPĮNVD įstatymo pakeitimo projektą buvo svarstomos kelios alternatyvos dėl institucijos galinčios atlikti gerosios praktikos stebėseną: tiekėjų savivalda, Ombudsmeno institucija, Konkurencijos taryba. Naujos institucijos – Ombudsmeno steigimas pareikalautų didelių finansinių resursų, taip pat neatitiktų Vyriausybės siekio mažinti verslo priežiūros institucijų skaičių. Tiekėjų savivalda, taip pat netinkama alternatyva, kadangi kiltų sunkumų užtikrinant su gerosios praktikos stebėseną susijusios konfidencialios verslo informacijos apsaugojimą. Todėl pasirinkta institucija, šiuo metu atliekanti MPĮNVD įstatymo stebėseną – Konkurencijos taryba.</p>
--	--	--

Ūkio ministras  
  
 Virginijus Sinkevičius